特許協力条約

発信人 日本国特許庁 (国際調査機関)

REC'D 28 APR 2005

VIPO	PCT

		WIPO	PCT		
出願人代理人 中島 司朗					
様 あて名					
〒 531-0072 大阪府大阪市北区豊崎三丁目 2 番 1 号 淀川 5 番館 6 F	PCT 国際調査機関の見解書 (法施行規則第40条の2) [PCT規則43の2.1]				
	発送日 (日.月.年) 2 (6. 4. 2005			
出願人又は代理人 の書類記号 P37181P0-549	今後の手続きにつ	ついては、下記2を参照すること。			
国際出願番号 PCT/JP2005/000144 国際出願日 (日.月.年) 07.01.2	2005 ·	優先日 (日.月.年) 09.01.2004			
国際特許分類 (IPC) Int.Cl' HO4N5/93, G11B20/10, 27/00					
出願人 (氏名又は名称) 松下電器産業株式会社					
1. この見解書は次の内容を含む。 図					
第11概 優先権					
第Ⅲ欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可	能性についての見解	の不作成			
第IV欄 発明の単一性の欠如		•			
× 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する それを裏付けるための文献及び説明	新規性、進歩性又は	は産業上の利用可能性についての 身	見解、		
図 第VI欄 ある種の引用文献					
第VI欄 国際出願の不備		,			
× 第呱欄 国際出願に対する意見					
2. 今後の手続き 国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際 際予備審査機関がPCT担則66.1の2(b)の規定に基づいて					

ない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日か ら3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当 な場合は補正費とともに、答弁費を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日 07.04.2005	
名称及びあて先 日本国特許庁 (ISA/JP)	特許庁審査官(権限のある職員) 5C 9075 権岡 信幸
郵便番号100-8915 東京都千代田区段が関三丁目4番3号	電話番号 03-35.81-1101 内線 3541

第1欄 見解の基礎											
1. この見解書は、下	記に示	す場合を関	余くほか、	国際出廊	の言語を	基礎とし	て作成され	た。			
この見解書は、それは国際調		めに提出さ	語に れたPC	こよる翻訳 T規則12.	文を基礎 3及び23.	として作 1(b)にい	成した。 う翻訳文の	言語であ	აგ.		
2. この国際出願で開 以下に基づき見解	示され 辞を作	かつ請求 <i>0</i> 成した。	0範囲に係	る発明に	不可欠な	ヌクレオ	チド又はア	ミノ酸面	列に関し	·て、	
a. タイプ		配列表			•		•				•
		配列表に	関連する	テーブル	•		,				
							:				
b. フォーマット		魯面				٠.			•		
	Ш	コンピュ	ータ読み耳	反り可能な	2形式						
c. 提出時期		出願時の	国際出願に	こ含まれる	5 ·			•	• .		
		この国際	出願と共に	こコンピョ	レータ読み	取り可能	自な形式によ	り提出さ	された		
							こ提出された		· · · · · ·		
3.	表又は 時に提	配列表に関出した配列	連するテ と同一で	ーブルを ある旨、	提出したり 又は、出願	場合に、 領時の開	出願後に提 示を超える ³	出した配 事項を含	列若しく まない旨	は追加し の陳述者	ンて提出し きの提出が
た配列が出願	表又は 時に提 ,	配列表に関 出した配列	連するテ と同一で	ープルを ある旨、)	提出したな 又は、出願	場合に、(頃時の開	出願後に提信示を超える。	出した配 事項を含	列若しく まない旨	は追加しの陳述著	ンで提出し なの提出が
た配列が出願あった。	表又は 時に提 ·	配列表に関出した配列	連するテ と同一で	ープルを ある旨、	提出したな 又は、出願	場合に、「 類時の開	出願後に提供示を超える。	出した配事項を含	列若しく まない旨	は追加しの陳述者	いて提出しいの提出が
た配列が出願あった。	表又は 時に提	配列表に関出した配列	連するテ と同一で _,	ープルを ある旨、	提出したな 又は、出願	易合に、 顔時の開	出願後に提示を超える。	出した配事項を含	列若しく まない旨	は追加しの陳述書	で提出し
た配列が出願あった。	表又 は 時に提	配列表に関出した配列	連するテ と同一で ₋	ープルを ある旨、	提出したな 又は、出願	易合に、 ₍ 頂時の開	出願後に提示を超える。	出した配	列若しく まない旨	は追加しの陳述者	で提出し
た配列が出願あった。	表又は 時に提	配列表に関 出した配列	連するテ と同一で - -	ープルを ある旨、	提出したな 又は、出願	易合に、 ₍ 頂時の開	出願後に提示を超える。	出した配	列若しく まない旨	は追加しの陳述者	で提出し
た配列が出願あった。	表又は 時に提	配列表に関出した配列	連するテ と同一で	ープルを: ある旨、	提出したな 又は、出願	易合に、 ₍ 頂時の開	出願後に提ぶを超える	出した配	列若しく まない旨	は追加しの陳述者	で提出し
た配列が出願あった。 4. 補足意見:	時 に 提	出した配列	と同一で	ある旨、	文は、出願	頂時の開	示を超える。	事項を含	まない旨	の陳述書	で提出し
た配列が出願あった。	時 に 提	出した配列	と同一で	ある旨、	文は、出願	頂時の開	示を超える。	事項を含	まない旨	の陳述者	で提出し
た配列が出願あった。 4. 補足意見:	時 に 提	出した配列	と同一で	ある旨、	文は、出願	頂時の開	示を超える。	事項を含	まない旨	の陳述者	ンで提出し いな提出が
た配列が出願あった。 4. 補足意見:	時 に 提	出した配列	と同一で	ある旨、	文は、出願	頂時の開	示を超える。	事項を含	まない旨	の陳述者	ンで提出し からない はんしん かんしょう かんしょう かんしょう かんしょう はんしん かんしょう かんしょう しゅうしゅう しゅう
た配列が出願あった。 4. 補足意見:	時 に 提	出した配列	と同一で	ある旨、	文は、出願	頂時の開	示を超える。	事項を含	まない旨	の陳述者	い 提出が
た配列が出願あった。 4. 補足意見:	時 に 提	出した配列	と同一で	ある旨、	文は、出願	頂時の開	示を超える。	事項を含	まない旨	の陳述者	い 提出が
た配列が出願あった。 4. 補足意見:	時 に 提	出した配列	と同一で	ある旨、	文は、出願	頂時の開	示を超える。	事項を含	まない旨	の陳述者	い 提出が

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、 それを裏付る文献及び説明

1. 見解

2. 文献及び説明

文献 1: JP 2001-251582 A(三洋電機株式会社)2001.09.14 文献 2: JP 2001-186478 A(日本ビクター株式会社)2001.07.06

文献 3: JP 11-150707 A(株式会社東芝)1999.06.02 文献 4: JP 3090128 U(船井電機株式会社)2002.09.04

請求の範囲1,3,4,11に係る発明は、国際調査報告で引用された文献 $1\sim3$ に記載されているので、新規性、進歩性を有しない。

請求の範囲2,5,11に係る発明は、文献1、2又は3と国際調査報告で引用された文献4とにより進歩性を有しない。

請求の範囲6-10,12に係る発明は、国際調査報告で引用されたいずれの文献にも 記載されておらず、当業者にとって自明なものでもない。 第VI欄 ある種の引用文献

1: ある種の公表された文書(PCT規則43の2.1及び70.10)

出願番号 特許番号

公知日 (日.月.年) 出願日 (日.月.年) 優先日(有効な優先権の主張)

(日. 月. 年)

JP 2004-128774 A FE, XJ

2004. 04. 22

2002. 10. 01

2. 書面による開示以外の開示(PCT規則43の2.1及び70.9)

書面による開示以外の開示の種類

書面による開示以外の開示の日付 _____(日.月.年) 書面による開示以外の開示に言及している 書面の日付(日.月.年)

第四個 国際出願に対する意見

請求の範囲、明細書及び図面の明瞭性又は請求の範囲の明細苷による十分な凝付についての意見を次に示す。

- (1) 請求の範囲5及び11には、それぞれ「前記選択手段」、「前記第1記録媒体」 と記載されているが、「前記」に対応する構成がない。
- (2) 本願明細書及び図面には、請求の範囲6,9,12に記載の「予備再生手段」に関する十分な説明がない。